



FEDERACION DEL RODEO CHILENO

TRIBUNAL SUPREMO DE DISCIPLINA

Santiago, seis de enero de dos mil veinticuatro.

Vistos

El informe del delegado del Rodeo del Club Coltauco de la Asociación El Libertador, corrido el 18 y 19 de mayo de 2024, don Cristian Carmine Sepulveda, que denuncia al delegado del citado rodeo, señor Ramon Soto Ferrada N° socio 181501, señalando que, durante el desarrollo del primer animal de la segunda serie libre, el jinete de la collera N°12, señor Felipe Andrés Araneda Soto, N° socio 162159, dentro del apiñadero y al arreo, da dos golpes de ramal a su caballo. Terminada la carrera la collera queda con 4 puntos buenos.

Añade que “considerando que “el golpe o estimulación del caballo con azotes de ramal o correón serán sancionados con la eliminación de la serie...” procedió a llamar al delegado para informarle de la situación ocurrida.

Cuando sube a la caseta le informa lo ocurrido y le pregunta si lo había visto ante lo cual señala que no, procediendo en ese instante a verlo en su celular.

Una vez que lo ve le señala que ha habido varias dificultades en el rodeo especialmente con los novillos y que no quería complicar más el rodeo.

Agrega que le señaló que una cosa no tiene que ver con la otra que el reglamento señala que se debe eliminar de la serie, pero que en último caso la decisión es de él, como delegado y que el simplemente cumple con informarle lo ocurrido y que independiente de la decisión que tome, debe consignar la situación en su informe de jurado, porque es lo que corresponde.

Queda de analizar la situación e informarle antes de que termine el primer animal. Terminado el primer animal y considerando que la collera en cuestión tenía derecho a correr el segundo animal lo llama al delegado por teléfono y le pregunta por su decisión a lo que le responde que permitirá que la collera continúe su participación y que después se verá que pasa.

Finalmente, la collera en cuestión termina clasificando para la final del rodeo. Testigo de todo lo ocurrido, incluida la conversación sostenida con el delegado, es el secretario del rodeo, señor Juan Reyes.

El Tribunal con fecha 28 de junio de 2024, resuelve admitir a tramitación la denuncia y asignarle el Rol 44-2024.

La declaración de don Cristián Carmine, Jurado del Rodeo, el cual ratifica la denuncia y señala que en “la segunda serie libre collera 12, el jinete al arreo le da dos golpes con el chicote a los caballos y constituye una falta que es eliminación de la serie. Primero llamé al delegado telefónicamente y como no me contestó, pedí que lo llamara el secretario. El delegado subió a la caseta y le explico la situación y me señala que no la había visto y que la revisaría en el video en el celular. Luego me señala que había visto el video, y me explica que los toros estaban complicados, problemas de ganado y en el manga. Le indique que eso o tenía relación con lo que le estaba informando y que eso implicaba la eliminación de la serie, además que la collera quedó con 4 puntos y que él era quien debía tomar la decisión. Me dice algo así como que la idea era no complicar más el rodeo y le señalé que iba a informar la situación y que me avisara que decidía.”

Agrega que al término del primer animal llama al delegado y este le dice que la collera corra no más. Que el video lo vio el delegado solo, él estaba jurando. Agrega que el secretario le señaló que no lo iba a castigar por que el jinete era el primo.

La declaración de don Ramon Soto Ferrada, que señala que efectivamente el jurado don Cristian Carmine lo llama y le señala que él vio un chicotazo de un jinete a su caballo. Lamentablemente él estaba corriendo y en esa serie no vio esa situación porque estaba subiendo a su caballo y lo llamó el jurado y subió a hablar con él señalándole que no la había visto. Indica que todo lo que señala el jurado en su cartilla es verdad. Le señaló que lo viéramos en el video y al ver el video no se apreciaba bien. Al verlo en vivo no se ve clara la imagen. Él no apreció la falta del jinete en ese minuto.

Ante la consulta del Tribunal si ¿Conversó esta situación con el jinete? Indica que le preguntó al jinete y él le señaló que fue una cuestión sin intención y que “*ahí quedamos*”. “*Pude ver bien el video cuando terminó la serie. No pude hacer nada en el minuto.*”

Agrega, ante una consulta del Tribunal, que “*En el video se ve la intención de pegarle al parecer con el correón, fue muy rápido, en el apiñadero, él iba arreando y fue por el lado de las tablas, no se apreciaba muy bien la acción*”

La declaración de don Juan Reyes, secretario del rodeo, que expresa que “*en la primera serie, Felipe Aranera le pegó dos ramalazos al caballo. Don*

Cristián le había pedido el teléfono al delegado con anterioridad. Lo llamó para que viera la infracción y no contestó el teléfono. Luego, al segundo llamado por el micrófono llegó a la caseta y el jurado le informa lo sucedido en mi presencia, los golpes al caballo del jinete Felipe Araneda del Club San Vicente.”

Agrega que Ramón Soto dijo que él no lo había presenciado y que iba a mirar el video. *“Lo vio y don Cristián le dijo que lo iba a informar porque era una falta a la disciplina.”*

Termina señalando que *“No sé qué hizo don Ramón Soto, porque Felipe Araneda siguió corriendo. Parece que el informe del señor Soto no fue realizado porque siguió corriendo.”*

Y considerando:

Primero: Que la denuncia del Jurado del Rodeo del Club Coltauco de la Asociación El Libertador,,.4 corrido el 18 y 19 de mayo de 2024, don Cristian Carmine Sepúlveda, consiste, en definitiva en que el delegado del citado rodeo, señor Ramon Soto Ferrada, no eliminó de la serie al Jinete Felipe Andrés Araneda Soto, quien dio dos golpes de ramal a su caballo y que esta situación se le advirtió en la caseta al delegado quien revisó el video respectivo y tomó la decisión de que el jinete siguiera corriendo.

Segundo: Que don Ramón Soto Ferrada, en su declaración reconoce como verdaderos todos los hechos denunciados por el Jurado señor Carmine, los que además son corroborados por el Secretario don Juan Reyes, testigo directo de los mismos.

Tercero: Que de la denuncia informada y las declaraciones efectuadas ante el Tribunal, se tiene como acreditado que en el Rodeo respectivo y corriendo el primer animal de la segunda serie libre, el jinete de la collera N°12 señor Felipe Andrés Araneda Soto, N° socio 162159, dentro del apiñadero y al arreo, da dos golpes de ramal a su caballo.

Cuarto: Queda además acreditado que el Jurado denunciante le advierte esta situación al delegado del rodeo, que este último revisa el video respectivo y que decide no aplicar sanción alguna.

Quinto: Que el Reglamento de Corridas de Vacas, en su artículo 7, apartado “CASTIGO AL CABALLO” letra b) señala que: *“El golpe o estimulación del caballo con azotes del ramal o correón, serán sancionados con la eliminación de la serie en que esté participando y, en caso de reincidencia, con la eliminación del rodeo”*

Sexto: Que el artículo vigésimo segundo Bis décimo quinto letra g) del Estatuto de la Federación de Rodeo Chileno dispone: *“Corresponderá al*

Tribunal de Honor (Ex Tribunal Supremo de Disciplina) conocer en única instancia: g) De las faltas que cometen los Delegados en el desempeño de su cargo.”

Séptimo: Que el artículo 191 del Reglamento establece que *“El Delegado Oficial es la autoridad máxima del Rodeo y debe, por tanto, arbitrar todas las medidas necesarias que tiendan el buen desarrollo del evento y, en especial, las que expresamente le encomienden los Reglamentos.*

En el cumplimiento de su cometido se relacionará con el Presidente del Club o Asociación organizadora o quien lo reemplace.”

Octavo: Que sin lugar a dudas la autoridad que debe eliminar al jinete, en este caso, es el Delegado Oficial y es una medida que le encomienda el reglamento, la que en este caso no se cumplió.

Noveno: Que la actuación que encomienda el artículo 7 del Reglamento de Corridas de Vaca, no tiene asignada, en caso de incumplimiento, una sanción específica, por lo que se debe recurrir a los Estatutos de la Federación para los efectos de aplicar la sanción correspondiente.

Décimo: Que el artículo 22 bis 55 establece que: *“Atendida la gravedad de la falta, las infracciones a los Estatutos y a las normas internas de la Federación contempladas en el artículo vigésimo segundo bis primero y otras que no tengan señalada una pena especial en los Estatutos y en las normas internas de la Federación del Rodeo Chileno FDN válidamente dictadas en conformidad a estos Estatutos, serán sancionadas con algunas de las siguientes penas, en consideración a la gravedad de la falta y a las circunstancias modificatorias de responsabilidad que al efecto concurran:*

1. Amonestación, que podrá ser escrita o verbal 2. suspensión:

a) Por uno o más fechas de rodeos, indicando en qué Rodeos cumple.

b) De un mes y hasta 12 meses.

c) Desde más de 12 meses y hasta 24 meses.

d) Desde más de 24 meses.

3. Expulsión

4. Clausura de medialuna.”

Décimo primero: Que el Tribunal considera, atendido a que la norma antes aludida se refiere a la sanción como “suspensión” y luego en la letra a), señala “Por uno o más fechas de rodeos, indicando en qué Rodeos cumple”, que esta se refiere a toda actividad deportiva, lo que se ve corroborado por lo que dispone el artículo inmediatamente siguiente, en el sentido de que

solo apareja a la sanción deportiva, la inhabilidad, en los casos de las letras c) y d).

Por estas consideraciones, **se resuelve** aplicar a don Ramon Soto Ferrada, N° socio 181501, la sanción establecida en la letra b) del artículo 22 bis 55, esto es suspensión de toda actividad deportiva por dos fechas, por infracción al artículo 7, apartado citado, del Reglamento de Corridas de Vacas en relación con el artículo 191 del Reglamento.

Fallo acordado por mayoría de votos de los integrantes Sres. Valdebenito, del Rio y Norambuena y con el voto en contra del Sr. González y del Sr. Undurraga, quienes tienen para ello principalmente en consideración que la conducta típica por la cual se sanciona se encuentra en una infracción cometida en la función específica como delegado del rodeo, de manera que al aplicar una sanción que afecta el ámbito deportivo del infractor se le está sancionando en un aspecto del reglamento en el cual no se cometió la falta, ya que en el hecho típico el infractor no actuó deportivamente, de forma tal que se estima desproporcionado sancionarlo de dicha forma, debiendo la sanción limitarse exclusivamente al ejercicio del cargo como delegado.

El artículo vigésimo segundo bis décimo quinto en su letra g) establece que corresponde al Tribunal Supremo conocer en única instancia “de las faltas que cometan los delegados en el desempeño de sus funciones”; por ello, se estima que la sanción debe ser aplicada precisamente en dichas funciones de las cuales conoce el tribunal y no extenderlas más allá.

Luego, al no tener contemplada la infracción cometida una sanción específica en el reglamento se debe aplicar el artículo vigésimo segundo bis quincuagésimo quinto, el cual en el caso que nos ocupa no distingue respecto de si la suspensión es de carácter deportivo, como dirigente, como delegado u otras, sino que ello sólo lo define respecto a las penas más altas y en forma accesoria.

En concepto del redactor del voto de minoría, la aplicación de sanciones debe ser efectuada en forma restrictiva, de modo que sólo se haga efectiva en el ámbito en que se cometió la infracción, pues sólo las sanciones más altas imponen penas adicionales en todo el espectro de nuestra actividad, limitándose en los restantes casos su aplicación únicamente a la esfera en que se cometió, como ya se sostuvo al inicio, y, al mismo tiempo, por aplicación del principio de que en caso de existir duda debe aplicarse la pena que sea menos perjudicial para el infractor.

El reglamento contempla excepcionalmente sanciones deportivas para el delegado como consecuencia de infracciones en el desempeño de sus

funciones, de manera que en los restantes casos se estima que ello no resulta aplicable. En efecto, ello ocurre en el caso del artículo vigésimo segundo bis sexagésimo primero: “El delegado oficial de un rodeo que permitiere la actuación de uno o más jinetes en conocimiento de que ellos se encuentran cumpliendo una pena, no podrá ser delegado y será suspendido de toda actividad deportiva por un período no inferior a seis meses”.

Así las cosas, el voto de minoría estuvo por aplicar la sanción de cuatro fechas como delegado al estimar que la sanción debe buscar reproche al infractor en la misma esfera en la cual se verificó la infracción, es decir, en su función como delegado.

Rol N°44-2024.

Julio del Rio Paredes
Secretario

Marcelo Valdebenito Bugmann
Presidente